

Università degli Studi di Pavia  
Diritto, Scienza e Nuove Tecnologie  
A.A. 2012/2013

SEMINARIO 18 APRILE 2013  
PREPARAZIONE ALLA MOOT  
COURT

Dott.ssa Chiara Boscarato  
chiara.boscarato@unipv.it

# Il caso (1)

Tizio compra Sally,  
una self-driving car



## Caratteristiche di Sally:

- ▣ Vari sensori per percepire ambiente circostante
- ▣ Sistema pubblico di sensori di controllo
- ▣ Computer di bordo conduce il veicolo
- ▣ Codice della Strada implementato nel software
- ▣ Possibilità per l'umano di intervenire in qualsiasi momento premendo un tasto rosso e prendendo il controllo del volante

# Il caso (2)

- Tizio, a bordo di Sally, si scontra con Caio.
- Non viene firmata la C.A.I
- Tizio era impegnato al cellulare e non ha visto la dinamica dell'incidente
- Caio lamenta un'invalidità del 20%
- Caio vuole risarcimento di danno
  - patrimoniale (spese auto, spese mediche, mancato guadagno per impossibilità di recarsi al lavoro)
  - non patrimoniale (invalidità temporanea parziale, turbamento psicologico)

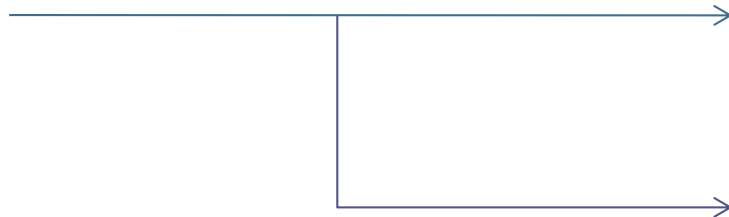
# L'attore Caio

Caio si rivolge all'assicurazione di Tizio per ottenere il risarcimento del danno.

L'assicurazione si rifiuta di formulare offerta di risarcimento

Caio agisce quindi in giudizio verso assicurazione e Tizio

**Caio**



**Assicurazione**

**Tizio**

# Art. 2054 c.c.

## Risarcimento per fatto illecito

Il **conducente** di un veicolo è obbligato a risarcire il danno prodotto se non prova di aver fatto tutto il possibile per evitare il danno.

Nel caso di scontro tra veicoli **si presume**, fino a prova contraria, che ciascuno dei conducenti abbia **concorso ugualmente** a produrre il danno subito dai singoli veicoli.

Il proprietario del veicolo, è responsabile in solido (1292) col conducente, se non prova che la circolazione del veicolo è avvenuta contro la sua volontà.

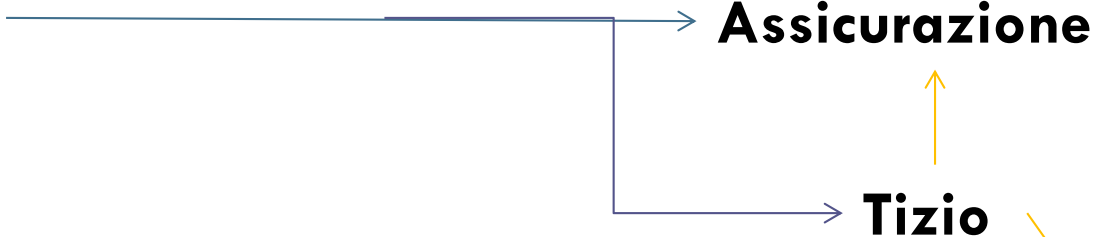
In ogni caso le persone indicate dai commi precedenti sono responsabili dei danni derivati da **vizi di costruzione o da difetto di manutenzione del veicolo**.

**Responsabilità oggettiva**

# Il convenuto Tizio

- a. In via principale, nega la propria responsabilità (condotta colposa di Caio)
- b. Si definisce terzo trasportato e chiama in causa ex art. 102 cpc ss la Cars S.p.a., in quanto “controllore” del software che guidava il veicolo e Aml, il gestore dei sensori pubblici
- c. In via subordinata, chiede la manleva dell'assicurazione

**Caio**

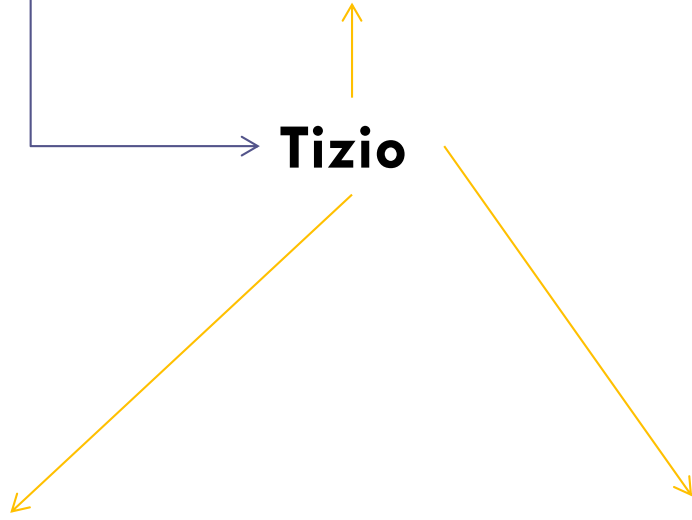


**Assicurazione**

**Tizio**

**Cars**

**Ami**



# L'assicurazione

- ▣ Resiste alle domande di Caio e Tizio
- ▣ Sostiene che Sally non può essere un veicolo ex art. 46 C.d.S.

“Ai fini delle norme del presente codice, si intendono per veicoli tutte le macchine di qualsiasi specie, che circolano sulle strade guidate dall'uomo.”

- ▣ Ritiene che non operi la copertura assicurativa stipulata con Tizio.



# Il Produttore Cars

- Si è occupato della costruzione di Sally, dello sviluppo del software di navigazione e della vendita dell'auto.
- Afferma che l'evento dannoso non deriva da un difetto di malfunzionamento ma dalla condotta imprudente di Tizio e Caio
- Afferma la responsabilità di Aml quale soggetto incaricato della gestione del traffico

# L'ente Aml

- Si occupa del posizionamento, della manutenzione e del monitoraggio dei sensori pubblici che hanno lo scopo di “mappare il traffico” e inviare segnali alle self-driving cars.
- Afferma che l'evento dannoso non deriva dal proprio sistema ma dalla condotta imprudente di Tizio e Caio
- Afferma la responsabilità di Cars in quanto è compito dei sensori dell'auto essere efficienti e gestire una situazione di emergenza

# Il danneggiato Caio

A seguito delle difese redatte da Tizio (memoria ex. Art. 183, co. VI, c.p.c.) formula domande anche nei confronti di Cars e Aml.

Sostiene quindi la responsabilità solidale di Tizio, assicurazione, Cars e Aml

Principio della domanda!

# L'istruttoria

Controverso chi sia il conducente del veicolo e la dinamica dell'incidente

Tizio chiede l'intervento di un Expert Witness

Anche le altre parti (Caio+ assicurazione + Cars + Aml) sono interessate al controesame

Elementi non contestabili:

- Danno sofferto da Caio
- Nesso di causalità condotta/danno

# Expert witness

Professionista esperto in un settore che fornisce testimonianza qualificata MA scelto dalle parti e non dal giudice

Risponde all'esame delle varie parti sui margini di autonomia di Sally, sul rapporto con i sensori pubblici e sul ruolo del "guidatore" umano a bordo in relazione alla sua educazione

**Parti:** pensate alle domande!! (due o tre, tempistiche brevi)

# CORTE

**Caio**

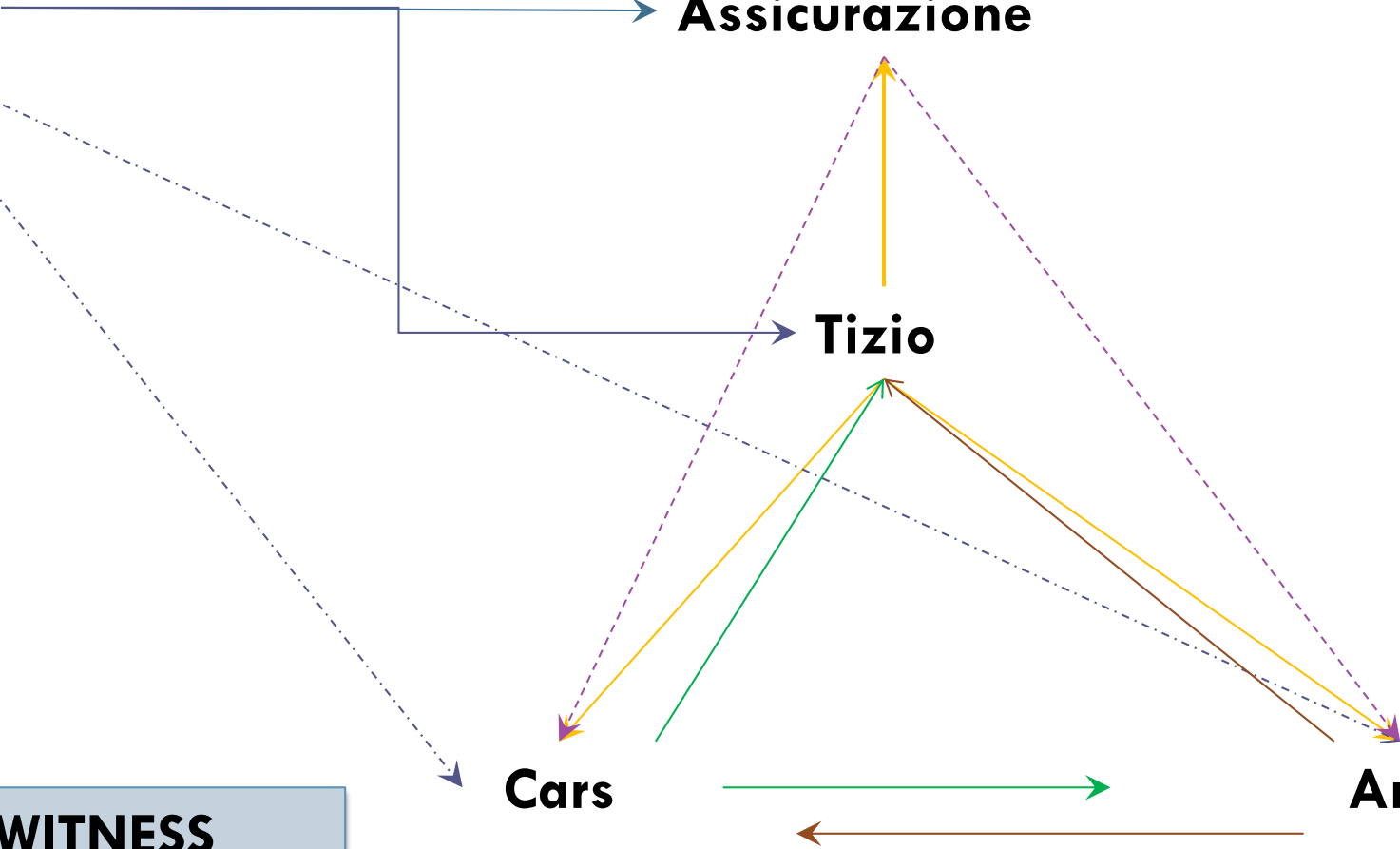
**Assicurazione**

**Tizio**

**Cars**

**Aml**

**EXPERT WITNESS**



# Le parti

- Corte - Tribunale (3)
- Caio (3)
- Assicurazione(2)
- Tizio (3)
- Cars (2)
- Aml (2)
- Expert witness (1)

# Spunti argomentativi...

- Interpretazione del concetto di veicolo e delle norme secondo il c.d.s. (ampiezza del concetto per coprire/non coprire con assicurazione)
- Interpretazione del concetto di conducente (ricerca giurisprudenziale)
- responsabilità ex art 2054 c.c. (ricerca giurisprudenziale su ambito di applicazione e prova liberatoria conducente)
- concorso di colpa dei conducenti ex art. 2054 II co. c.c. (ricerca giurisprudenziale)
- Caso fortuito?
- Verificare onere della prova in capo a ciascuna parte
- Allocazione delle varie responsabilità



# Pillole di procedura civile (1)

- **Parti:** soggetti diversi dal giudice che compiono atti nel processo
- **Azione:** situazione soggettiva processuale di promuovere l'esercizio della giurisdizione; potestà di chiedere al giudice una forma di tutela
- **Attore:** chi propone una domanda giudiziale
- **Domanda giudiziale:** richiesta di emanazione di un provvedimento a proprio favore. Introdotta con le forme di citazione o ricorso

# Pillole di procedura civile (2)

- **Eccezione:** modalità specifica del resistere in giudizio attraverso allegazione di fatti impeditivi, modificativi o estintivi del diritto azionato
- **Convenuto:** chi resiste in giudizio
- **Litisconsorzio necessario:** necessaria la partecipazione congiunta tra più parti determinata dalla affermata contitolarità di rapporti sostanziali non scindibili
- **Principio della domanda:** vincola il pronunciamento del giudice alle domande giudiziali avanzate dalle parti

# Organizzazione Moot Court

1. Breve riassunto della vicenda di fatto e processuale
2. Interventi di ciascuna parte per sostenere le proprie argomentazioni
3. Cross examination Expert Witness
4. Repliche brevi di ciascuna parte
5. Camera di consiglio della Corte
6. Lettura sentenza